

## **SKIEN BRYGGE OG KLIMAENDRINGER. PARTIENES SVAR:**

Besteforeldrenes klimaaksjon Grenland (BKA) takker alle 9 partier som er representert i Skien bystyre for svar på valgundersøkelsen om Skien Brygge og konsekvenser av klimaendringer. Også Telemark må i framtida forberede seg på økt nedbør, større og hyppigere flommer.

BKA er en tverrpolitisk organisasjon med ca 7000 medlemmer, lokalt over 200 medlemmer. BKA vil påvirke politikere, samfunnsaktører og allmenheten med kunnskap og nødvendig handling for å motvirke menneskeskapt global oppvarming og konsekvenser av dette.

Skien Brygge er omstridt. Mange velgere vil stemme på politikere og parti som vil endre utbyggingsplanene mht til flom, farleden for båter og allmenn ferdsel.

For BKA er det viktig med ROS-analyse (risiko- og sårbarhetsanalyse) av klimaendringer med mer flom. Uværet "Hans" har tydeliggjort behov for robuste lokalsamfunn, og klimaforskere sier vi må forvente betydelig kraftigere og oftere vær.

BKA sendte to spørsmål til de ni partiene i Skien bystyre. Brevet ble sendt flere av deres toppkandidater til valget.

Vi ba alle svare JA eller NEI. Du/ partiet velger selv om dere vil utdype svaret.

En politiker i hvert parti har svart på vegne av alle de kumulerte politikere. BKA fikk således ikke den enkelte politikers standpunkt.

BKA har etter beste evne forsøkt å oppsummere svarene. Alle svar fra partiene gjengitt i sin helhet nedenfor.

### **Spørsmål og svarene fra partiene:**

**Spørsmål 1: Vil partiet/du som politiker be om en ny ROS-analyse for Bryggevannet, som inkluderer Skien brygge og Klosterøya?**

- JA: Rødt, Frp, SV.
- NEI. Ap, Venstre, Høyre, MDG, Sp, Krf  
(Flere vil avvente svar fra NVE om tidligere ROS-analyse for Skien Brygge ivaretar sikkerhet. )

**Spørsmål 2: Vil partiet/du som politiker be om politisk behandling i det nye Bystyret:**

(Svarene skiller ikke på nåværende bystyre eller det nye bystyret)

- JA: Rødt. Frp, SV,
- Krf og MDG? vil vurdere dispensasjoner. Evt anke til Bystyret.
- NEI: Ap, Sp. Venstre, Høyre

### **Spørsmål 2 hadde presiseringer.**

Bystyret har delegert rammesøknad for 1.byggetrinn Skien brygge til administrasjonen. BKA mener en så viktig sak bør politisk behandles. Dvs. å oppheve delegering av saken til administrasjonen.

## Her er svarene fra partiene i sin helhet:

### Venstre v/ Vibeke Larvoll

1. Dere viser til viktige aspekter som må vurderes og eventuelt hensyntas før man kan føre opp bebyggelse mv. i elva.

2. Ja. Viser til Bystyrets enstemmige vedtak 15.12.16

"Møtebehandling i Bystyret 15.12.2016.

Knut Einar Aas (Ap) fremmet følgende tilleggsforslag på vegne av Arbeiderpartiet, Sosialistisk Venstreparti, Miljøpartiet De Grønne, Senterpartiet og Venstre:

Minstekrav til boligareal settes til minst 40%.

Samtidighetskrav i forhold til allmenhetens tilgjengelighet til vannfronten skal bygges etter hvert som byggene ferdigstilles og tas i bruk.

Søknad om rammetillatelse skal legges fram for hovedutvalg teknisk sektor før det gis tillatelse."

### Knut Einar Aas, Ap.

Hei, jeg svarer på eget initiativ her, har ikke tatt dette opp i partiet.

Når det gjelder Klosterfoss så oppgraderes den ikke til å slippe gjennom mere vann. Det er ikke gjort noe med damlukene. Det er ledemurene i forbindelse med den nye brua som er reparert.

Når det gjelder flomproblematikk så er det NVE som er faginstans i slike spørsmål. Kommunen sitter ikke med slik kompetanse. Jeg tror man har beregnet 100 års flom i vassdraget når en har behandlet disse sakene. Vi vet hvor høyt vannet kan komme til å stå ved en flom, det er også beregnet hvilke betydninger det vil ha for Skien hvis dammen på Møsvann ryker.

Jeg ser ingen grunn til at Bystyret skal ta fra administrasjonen delegasjonen i forbindelse med rammesøknaden i denne saken. Jeg tror det er best at vi stiller de spørsmål vi er usikre på, for å få de svar som en ønsker. Kompetansen i slike spørsmål er nok best i administrasjonen, eller hos andre myndigheter.

Det kommer mange påstander i denne saken ser jeg i avisa, påstander som er tatt ut av luft. Det synes jeg er trist da det bare er med på å snakke byen ned. Det er gjort et stort stykke arbeid i forkant av disse reguleringsplanene og alle er blitt involvert og forespurt. At Henrik Ibsen skal kjøre opp og ned to ganger i året kan ikke være til hinder for utvikling av byen. Da må vi se på løsninger når en må tilrettelegge for den båten, og det er noe som er fullt løsbart.

Mvh. Knut Einar Aas, Leder UKMB

### Rødt v/ Ørnulf Hjorth-Sørensen

Til orientering: Når det gjelder ROS-analyser, så er det laget en ny som følger rammesøknaden.

Her er svarer fra Rødt Skien

" . . Damfoss i Skien oppgraderes til å slippe ut mer vann i Bryggevatnet . . . "

Dette er upresist. Fosseløpet nedenfor den nye brua er det ikke gjort noe med. Brua er prosjektert etter en ny konseskvensklasse. Sjekk fakta med Telemarkskanalen.

1. Det ble laget en ROS-analyse for hele Skien i 2022, vedtatt av bystyret samme år. Det er en svært bred og bra kartlegging. Den sier også en god del om flombildet som kan oppstå i Skienselva/Bryggevatnet. Men siden vi nå vet en god del mer om hvordan Skien Brygge kan komme til å se ut, og at det er prosjekter på gang på Klosterøya og Tømmerkaia, så er det behov for en ny analyse i kommunal regi og nye vurderinger fra NVE, for hele området.

2. Det er ikke sikker at UKMB kan realitetsbehandle rammesøknaden, hvis den fremmes, den 28. august. Søknaden inkluderer en rekke dispensasjonssøknader som eventuelt først må godkjennes. Hvis en, flere eller alle avslås, stoppes rammesøknaden. Hvis den skulle få flertall, vil Rødt forsøke å anke saken til bystyret.

Med vennlig hilsen Ørnulf Hjort-Sørensen

### **Frp v/ Jørn Inge Næss:**

På vegne av meg og Frp er følgende svar.

1. Ja. Vi vil be om at NVE gjør nye vurderinger av nedbør og Skien Brygge og Steinar Moes sine utbygginger og hvordan disse vil påvirke vassdraget. Forespørsel til UKMB er sendt i dag (14.09.). Skien Bystyre hadde sak om ROS analyse av Flom og Storflo i Skienselva i 2022. Der står det «Leilighetskompleks ved Bryggeparken må sannsynligvis fraflyttes da hele blokka blir omringet av vann, Det vil også påvirke en eventuell ny bydel som planlegges på Skien brygge og sør for Tollboden på jernbanebrygga....» dette er hentet ut av ROS analysen som var til behandling i Bystyret. ( hvor mye av denne uttalelsen og konsekvensene av denne ROS analysen er hensyntatt i reg plan av 2016 ??)

2. Dersom det blir nødvendig og tilgangen til vannfronten og tilgang for befolkningen ikke blir ivaretatt i rammesøknaden vil Frp anke saken til politisk behandling i Bystyret.

Mvh Jørn Inge Næss

### **Høyre v/ Helene Røsholt**

Vi er enige med Venstre i at reguleringsplanen for Skien Brygge muligens hadde sett annerledes ut dersom den hadde vært vedtatt i dag. Det skal svært gode grunner til for å oppheve en forholdsvis ny reguleringsplan. Vi er enige med Venstre i at vi kanskje må vurdere en ny ROS-analyse, i hvertfall sikre oss at forsvarligheten er ivaretatt før igangsettelse. Vi i Skien Høyre er i utgangspunktet positive og ønsker primært at prosjektet blir realisert, men da skal selvsagt utbyggingen være forsvarlig, samt sikre offentligheten tilgang til vannspeilet, men ikke nødvendigvis ved en sammenhengende promenade langs elvebredden. Foreløpige tegninger syns undertegnede er flotte, utbyggingen vil heve den delen av byen og vil sikre allmenheten torg og tilgang til vannspeilet.

Helene Røsholt, Skien Høyre

## MDG v/ Gunnstein Lye

Hei! Jeg skal svare etter beste evne, basert på diskusjon med toppkandidatene i Skien MDG, inkludert 1. kandidat Marco Gozzi som sitter i Formannskapet og UKMB. Ingen uenigheter blant toppkandidatene har kommet fram i denne diskusjonen.

### Spørsmål 1:

JA. Skien MDG kan selvfølgelig godt bli med på å etterspørre en ny uttalelse fra NVA angående bygging langs strandsonen, og vi kan også høre om vi trenger en ny ROS-analyse for Bryggevannet. Når det kommer til Skien brygge er det usikkert om en kan kreve ny ROS-analyse av det spesifikke prosjektet, men det kan vi selvfølgelig høre med administrasjonen om. Det er helt korrekt at utbyggere har et krav på å tilpasse planene sine til ny kunnskap.

Skien MDG er i utgangspunktet positive til boligbygging på Jernbanebrygga. Fortetting at sentrum betyr at flere kan bo slik at de klarer seg uten bil i hverdagen, og vi unngår å ta matjord eller natur til boligbygging. Jernbanebrygga har i seg selv knapt noen naturverdi, selv om Bryggevannet har det. I dag er brygga en asfalt-ørken. Prosjektet gjør området finere å bruke også for dem som ikke blir boende der, med serveringssteder, promenade langs vannet og bro som gjør det lettere å reise uten bil mellom østsida og Klosterøya (videregående og arbeidsplasser), Herkules og Gimsøy. Og sammen med broa gjør det Bryggevannet Rundt til en attraktiv turvei, slik Hjellevannet Rundt er det i dag. Så det er i utgangspunktet et godt prosjekt som kommer almenheten til gode.

Samtidig kan vi selvfølgelig ikke gå på akkord med sikkerheten. HVIS det kommer fram betydelige mangler ved sikkerheten i prosjektet så må det naturligvis få konsekvenser. I så fall er kommunen og utbygger ansvarlige for å ta hensyn til det. Skien kommune har noen flomutfordringer. Det gjelder først og fremst Skotfoss og Bakken, men sekundært også fossene og elva. Det var et av flere problemer som gjorde at Skien MDG ikke kunne støtte utbyggingsprosjektet i elva sør for Klosterøya ved teateret. Vi skal behandle prosjektet Skien Brygge like grundig.

### Spørsmål 2:

UKMB hadde Skien Brygge oppe til orientering i sak 54/23 15. juni. Her ble prosjektet presentert og det ble gitt flere politiske innspill. Blant annet at gangveien foran boligene må videreføres. Jeg (Marco Gozzi) mener det er helt OK at rammesøknaden ligger hos administrasjonen, men om jeg ikke husker helt feil har vi bedt om å få den til utvalget. Når det er sagt er det viktig med borgermedvirkning, og med tilstrekkelig antall underskrifter kan man få et borgerinitiativ tatt opp i et nytt bystyret.

Det er verdt å merke seg, som BKA også nevner, at dersom kommunen ombestemmer seg i dette prosjektet, uten at den kan peke på betydelig ny kunnskap om f.eks. sikkerhetsutfordringer som årsak, vil den antagelig være erstatningsansvarlig overfor utbygger. Både for de millionene utbygger alt har brukt på prosjektering til nå, og for framtidige tapte inntekter om størrelsen på prosjektet evt. skulle bli redusert. Det er en del av totalbildet bystyret må vurdere.

mvh Gunnstein Lye, for Skien MDG

**Senterpartiet v/ Trond Ballestad:**

Skien Senterparti er opptatt av forutsigbarhet og ikke til stadighet diskusjoner og omkamper rundt tema som har vært utredet, diskutert, behandla og vedtatt i flere omganger.

Denne saken har vært gjenstand for en svært så omfattende utredning og behandling. Den endelige reguleringsplanen ble enstemmig vedtatt i desember 2016. I ettertid har den vært gjennom nye omfattende runder med stadfestninger, forhandlinger og utbyggingsavtaler, nå foreligger det fra utbyggerne søknad om rammetillatelse.

Hensyn til flom, tilgjengelighet, trafikk på elva er i alt faglig gjennomgått fra A til Å og alle myndigheter og instanser som har gjennomgått prosjektet har funnet dette tilrådelig.

Selvsagt må det være lov å stille spørsmål til utbygger og myndigheter om nyeste forskning og anbefalinger ville rokke ved tidligere beslutninger. Vi forutsetter at også dette prosjektet inntar slike vurderinger. Forutsatt at dette ikke endrer noen av tidligere beslutninger mener vi at planen slik den foreligger tilfredsstillende alle de krav som en slik plan skal inneholde.

Skal Skien oppfattes som utviklingsorientert, forutsigbar og framtidsretta, må vi opptre på en slik måte at de som ønsker å etablere seg, investere og utvikle byen finner et grunnlag som gir de mulighet for nettopp det.

Mvh, Trond Ballestad, Skien Sp

**SV v/Ole Martin Haukland.**

Medlemsmøtet er klar på at det må gjennomføres en ny ROS analyse for Bryggevanntet. Med stadig mer ekstremvær og flere planlagte utbygginger i tilknytning til Bryggevanntet er det veldig viktig at vi får vurdert alle forhold på nytt.

Medlemsmøtet og styrets standpunkt er at vi også må endre reguleringsplan for Skien brygge slik at vi sikrer allmennheten tilgang til vanntet på en trygg og sikker måte.

Medlemsmøtet anbefaler at Skien SV sine representanter jobber videre med dette fremover.

Mvh, Ole Martin Haukland, Styreleder Skien SV

**Krf v/ Per Morten Norborg.**

1. KrF forholder seg til de uttalelsene NVE har gitt i saken, og de avklaringer administrasjonen nå ber om svar på fra NVE, hvorvidt de fortsatt står ved disse. Det er også en slik avklaring KrF ville bedt om i en videre behandling.

2. Nei. UKMB får en orientering i neste møte hva administrasjon tenker rundt de dispensasjonene det nå er søkt om. UKMB kan intervensere i disse dersom et stort nok flertall ber om det. Det vil vi også vurdere. Ved eventuell behandling av saken kan dispensasjoner også bli stevnet for bystyret. Jeg ser ikke bort fra det.